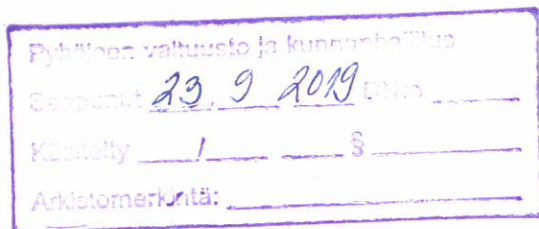


POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS



Annettu julkipanon
jälkeen

Antopäivä
20.9.2019
Päätösnumero
19/0227/1
Diaarinumero
00764/18/4111

Asia Poikkeamista rakentamisessa koskeva valitus

Valittaja Puhuri Oy,
c/o Kanteleen Voima Oy
Asiamies: Asianajaja Aimo Halonen

Päätös, josta valitetaan

Viranomaisen, päätöksen päivämäärä ja antopäivämäärä

Pyhäjoen kunnanhallitus
16.4.2018 § 120, annettu 20.4.2018

Kunnanhallitus on hylännyt Puhuri Oy:n hakemukset saada poiketa Parhalahden tuulipuiston itäisen osa-alueen osayleiskaavan tuulivoimalan enimmäiskorkeutta koskevasta kaavamääräyksestä 10 tuulivoimalan rakennushankkeessa (tuulivoimalat nrot 1-10) siten, että tuulivoimaloiden enimmäiskorkeus on osayleiskaavassa määrätyn 226 metrin sijaan 250 metriä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kunnanhallituksen päätös on kumottava. Valittajalle on myönnettävä maankäyttö- ja rakennuslain 171 ja 174 §:n mukaisesti lupa poiketa Parhalahden tuulipuiston itäisen osa-alueen osayleiskaavan tuulivoimaloiden enimmäiskorkeutta koskevasta kaavamääräyksestä tuulivoimaloiden nrot 1-10 osalta siten, että tuulivoimaloiden enimmäiskorkeus on 226 metrin sijaan 250 metriä.

Kunnanhallituksen päätöstä ei ole perusteltu maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:ssä ja hallintolain 45 §:ssä edellytetyllä tavalla, sillä sitä ei ole perusteltu miltään osin. Puuttuvien perustelujen vuoksi asiassa on jäänyt epäselväksi, millä perusteella kunnanhallitus on päätenyt hylkäämään poikkeamishakemukset ja minkälainen poikkeaminen olisi ollut mahdollisesti hyväksyttävissä.

Poikkeamiset eivät asiassa tehtyjen selvitysten mukaan vaikuta alueen osayleiskaavassa esitettyjen maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaisten

rakentamisedellytysten toteutumiseen eikä niistä ole haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Poikkeamiset eivät muutoinkaan aiheuta haitallisia ympäristövaikutuksia.

Parhalahden tuulipuiston itäisen osa-alueen osayleiskaavan tuulivoimaloiden korotusta koskevasta vaikutustenarvioinnin täydennyksestä 12.3.2018 ilmenee, etteivät tuulivoimaloiden korotukset aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Niistä ei myöskään aiheudu merkittäviä haitallisia melu- tai välkevaikutuksia. Voimaloiden korotuksen myötä maisemavaikutukset lisääntyvät jonkin verran, mutta maanpinnan tasossa melualue pienenee, jolloin ihmisiin kohdistuvat vaikutukset vähenevät. Tuulivoimaloiden korotuksella ei ole merkittävää vaikutusta luontoympäristöön tai linnustoon, eikä se aiheuta merkittäviä vaikutuksia maisemaan tai kulttuuriympäristöön. Muinaisjäännös-kohteisiin poikkeamiset eivät vaikuta lainkaan. Poikkeamiset eivät myöskään vaikuta haitallisesti luonnonsuojelun tavoitteiden toteuttamiseen eivätkä vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. Kaava-alueella ei ole rakennuksia, joiden suojelemista poikkeamiset haittaisivat. Vakitukselle asutukselle on turvattu vähintään kahden kilometrin suojaetäisyys lähimmästä tuulivoimalasta.

Kaava-alueen läheisyydessä sijaitsee useita muita tuulipuistohankkeita. Yhteisvaikutustenarvioinnin mukaan haetuilla poikkeamisilla olisi vain marginaalinen maisemavaikutus yhdessä muiden lähialueiden tuulivoimaloiden kanssa. Mikäli Parhalahden tuulivoimahanke jäisi kokonaan toteuttamatta muiden lähialueiden tuulivoimahankkeiden toteutuessa, olisi vaikutusalueen laajuus edelleen samankaltainen kuin Parhalahden hankkeen kanssa. Poikkeamisilla ei ole yhteisvaikutustenarvioinnin perusteella vähäistä suurempaa vaikutusta linnustoon. Melun ja välkkeen osalta tuulivoimaloiden korotuksesta ei yhteisvaikutustenkaan kanssa aiheudu asetettujen raja-arvojen tai suositusten ylitystä.

Kaavan toteuttamisen mahdollistaminen edellyttää tuulivoimaloiden enimmäiskorkeuden korottamista 226 metristä 250 metriin. Parhalahden tuulipuiston itäisen osa-alueen osayleiskaava on hyväksytty vuonna 2015, minkä jälkeen tuulivoimalatekniikka on kehittynyt merkittävästi. Uusien mallien mukaiset ja tuotantotaloudellisesti tehokkaammat koneet edellyttävät voimaloiden olevan korkeampia. Jos haettuja poikkeamisia ei myönnetä, Parhalahden tuulivoimapuistohankkeen toteutuminen vaarantuu. Asiassa on siten maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä edellytetty erityinen syy poikkeamisten myöntämiseksi teknistaloudellisten syiden perusteella. Haetut poikkeamiset ovat olosuhteisiin nähden vähäisiä, eikä voimaloiden korotus edellä todetuin tavoin aiheuta minikäänlaisia merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa todennut, että hanketoimijalla on yleiskaavan mukaiset rakennusluvut voimassa tuulivoimapuiston rakentamiseksi. Haettu poikkeaminen ei ole yleiskaavan mukainen.

Puhuri Oy on antamassaan vastaselityksessä katsonut, ettei kunnanhallituksen lausunto anna aihetta arvioida asiaa valituksessa esitetystä poikkeavasti, ja muun ohella todennut, ettei lausunnossa esitetyillä seikoilla ole asiassa oikeudellista merkitystä. Valituksenalainen päätös on kumottava jo puuttuvien

perustelujen vuoksi. Mitkään hallintolain 45 §:n 2 momentin mukaiset poikkeukset perusteluvollisuudesta eivät sovellu nyt kysymyksessä olevaan asiaan. Perustelujen puuttuminen on nyt erityisen moitittavaa, koska päätöksenteossa on käytetty tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Tässä tilanteessa päätöksen perusteella ei ole mahdollista arvioida, onko kunnanhallituksen ratkaisu liittynyt tarkoituksenmukaisuuteen vai oikeusharkintaa koskeviin seikkoihin. Viranomaisen tarkoituksenmukaisuusharkintaa rajoittavat muun muassa yleiset hallinnon oikeusperiaatteet, joiden noudattamista ei nyt ole mahdollista arvioida. Päätöksen perustelemista edellyttävät myös päätöstä sitovat lainalaisuusperiaate ja oikeusturvan vaatimukset. Perustelujen puuttumista on pidettävä erittäin moitittavana myös sen vuoksi, että kysymyksessä on kielteinen päätös, jolloin perustelujen merkitys kasvaa luvanhakijan oikeusturvan tarpeen myötä. Päätöksen perusteluista ei käy lainkaan ilmi, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun tai millä perusteella kunnanhallitus on tehnyt kielteisen päätöksensä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo kunnanhallituksen päätöksen ja palauttaa asian kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Mainitun pykälän 2 momentin mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:n 1 momentin mukaan kunnan on perusteltava poikkeamispäätös siten kuin hallintolaissa (434/2003) säädetään. Kunta voi poikkeamispäätöksessä määrätä ehtoja poikkeamiselle.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi muun ohella päätöksen perustelut. Saman lain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Asiassa saatu selvitys

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään 16.4.2018 (§ 120) hylännyt valittajan hakemukset koskien poikkeamista Parhalahden tuulipuiston itäisen osa-alueen osayleiskaavan tuulivoimalan enimmäiskorkeutta koskevasta

kaavamääräyksestä 10 tuulivoimalan rakennushankkeessa. Valituksenalaisen päätöksen pöytäkirjanotteesta ilmenee, että asian esittelijä on päätösehdotuksensa mukaan esittänyt haettujen poikkeamislupien hyväksymistä pöytäkirjanotteesta tarkemmin ilmenevin perustein. Edelleen pöytäkirjanotteesta ilmenee, että asiaa kunnanhallituksessa käsiteltäessä on tehty esittelijän päätösehdotuksesta poikkeava kannatettu esitys hakemusten hylkäämiseksi ja että tämä esitys on asiassa suoritettuna äänestyksen jälkeen tullut kunnanhallituksen päätökseksi. Kunnanhallitus ei ole päätöksessään tai hallinto-oikeudelle antamassaan lausunnossa esittänyt perusteluja hakemusten hylkäämiseksi tai muutoinkaan arvioinut maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaisia poikkeamisen myöntämisen edellytyksiä.

Oikeudellinen arviointi

Valituksenalaisesta päätöksestä tai asiassa esitetystä selvityksestä muutoinkaan ei ilmene hallintolain 44 §:n 1 momentissa ja 45 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet siihen, että poikkeamishakemukset on hylätty. Päätöksessä ei ole myöskään mainittu sovellettuja säännöksiä. Näin ollen ja kun otetaan huomioon, ettei asiassa ole myöskään kysymys hallintolain 45 §:n 2 momentissa tarkoitettusta poikkeusta päätöksen perusteluvollisuuteen koskevista tilanteista, kunnanhallituksen päätös ei täytä päätöksen sisällölle ja perusteluille edellä mainituissa säännöksissä asetettuja vaatimuksia. Tämän vuoksi hallinto-oikeus kumoaa kunnanhallituksen päätöksen ja palauttaa asian kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus toteaa ohjauksenaan asian jatkokäsittelyn osalta, että poikkeamispäätökset olisi aiheellista tehdä kunkin rakennushankkeen kohdalta erikseen eikä yhdellä kaikkia voimaloita koskevalla yhteisellä päätöksellä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolaki 45 § 2 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (HaO 00.33 Rak).

Esittelijä

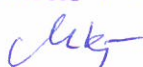
Anni Kontturi

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Martti Raunio ja Anne-Mari Keskitalo.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	valittajan asiamies
	Oikeudenkäyntimaksu maksutta
Jäljennös maksutta	<u>Pyhäjoen kunnanhallitus asiakirjoineen</u> Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat vastuualue
Tiedoksi tilastollista seurantaa varten	Ympäristöministeriö

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

Ma. Lainkäyttösihteeri Minna Kärfjä


Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, joilla valituslupaa haetaan
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valituskirjelmä on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen korkeimman hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:	Käyntiosoite:	Faksi: 029 56 40382
PL 180	Fabianinkatu 15	Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
00131 HELSINKI	00130 HELSINKI	

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>