



Pohjois-Suomen hallinto-oikeus  
Isokatu 4  
PL 189  
90101 OULU

4.6.2019

### **Lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle**

**Viite:** Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 26.4.2019 (diaarinumero 00618/19/4112) koskien Pyhäjoen kunnanhallituksen 8.4.2019 § 92 tekemää suunnittelutarveratkaisupäätöstä

Pyhäjoen kunnanhallitus teki myönteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen napakorkeudeltaan 25 metrin korkuisesta pientuulivoimalasta, jolla on tarkoitus korvata kolme aikaisemmin samalle tilalle pystytettyä matalampaa ja pienempitehoista pientuulivoimalaa.

#### **Oikeusperuste**

Valituksessa vedotaan MRL 171§:ssä mainittuihin poikkeamisen edellytyksiin. Kunnassa asia on poikkeamismenettelyn sijaan käsitelty MRL 137§:n mukaisena suunnittelutarveratkaisuna. Hakijalta on edellytetty suunnittelutarveratkaisu hakemista MRL 16 § 2 momentin perusteella, minkä mukaan suunnittelutarveratkaisua voidaan soveltaa sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa.

#### **Ranta-asemakaavan määräykset**

Hakijan omistamalla tilalla jo olevat pientuulivoimalat sijoittuvat Elävisluodon ranta-asemakaavan maa- ja metsätalousalueelle (kaavamerkintä M). Myös uusi voimala sijoittuisi tälle M-alueelle.

Koska kohde sijoittuu loma-asumista varten aikoinaan kaavoitetulle ranta-asemakaava-alueelle, on asiaa suunnittelutarveratkaisupäätöstä harkittaessa MRL 137§:ssä mainittujen erityisten edellytysten lisäksi arvioitu myös MRL 73§:ssä mainittujen ranta-alueiden loma-asutusta koskevien yleis- ja asemakaavan erityisten sisältövaatimusten valossa.

Pientuulivoimalan pystyttäminen pääasiassa loma-asuntoja sisältävälle alueelle on siis lähtökohtaisesti arvioitu toiminnaksi, joka voi aiheuttaa häiriötä. Siksi myös naapurien kuuleminen



haluttiin ulottaa rakennusluvasta poiketen pelkkää rajanaapureiden kuulemista laajemmalle. Toiminnan soveltuvuus kyseiselle paikalle haluttiin selvittää naapurien laajalla kuulemisella ja vaikutusten tutkimisella suhteessa ympäröivään maankäyttöön.

## **Naapurit**

Ratkaisua harkittaessa tutkittiin, onko hakemuksen mukaiselle ranta-asemakaava-alueelle sijoittuvalle toiminnalle olemassa MRL:n mukaiset edellytykset. Tämän vuoksi naapurien kuulemisen yhteydessä saatu palaute on katsottu merkittäväksi asian hyväksyttävyyden ja ratkaistavuuden kannalta. Toisin kuin valituksessa kerrotaan, lausunnossa ei ole todettu naapurien kannan olevan myönteinen, vaan että naapurit eivät vastusta hanketta. Kuulemisen yhteydessä vastustusta ei ole ilmennyt.

Luvanhakija on kuullut naapurit ja toimittanut kuulemisesta todistukset. Seitsemän vuorokauden vaatimus tai harkinta-aika, johon valituksessa viitataan, koskee kunnan suorittamaa kirjekuulemista. Koska luvanhakija on itse todistettavasti suorittanut naapurien kuulemisen, ei MRA 86§ 1 momentin mukaista seitsemän päivän määräaika ole MRA 86§ 2 momentin perusteella tarpeen noudattaa.

## **Selvitykset**

MRA 85§ mukaiset poikkeamis- tai suunnittelutarvehakemukseen vaaditut liitteet on hakemuksen yhteydessä toimitettu. Suunnittelutarveratkaisua tehtäessä on pyritty arvioimaan hankkeen vaikutusta ympäristöönsä ennen kaikkea olevan tai suunnitellun maankäytön näkökulmasta.

Melu- ja välkeselvitystä ei ole tässä vaiheessa katsottu tarpeelliseksi mm. siitä syystä, että myönteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen on perustunut maankäytöllisten näkökulmien ja ympäristöön vaikuttavuuden arviointiin. Myönteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen jälkeen on hankkeelle haettava ja saatava vielä rakennuslupa, jonka yhteydessä voidaan tarkemmin arvioida ja lupaehdoilla määritellä rakennettavan tuulivoimalan rakennustekniset sekä terveellisyyteen ja turvallisuuteen vaikuttavat ominaisuudet. Suunnittelutarveratkaisussa on edellytetty, että melu- ja välkevaikutukset esitetään rakennuslupavaiheessa.

Kunnanhallituksen asian esittelytekstiin sisällytetyssä ympäristösihteerin lausunnossa mainitut asiat on edellytetty asian jatk käsittelyssä huomioitavaksi. Ympäristösihteerin lausunnossa edellytetään, että mikäli toiminnasta aiheutuu haitallisia vaikutuksia, on ohjearvojen mukaisuus tutkittava mittauksin ja tarvittaessa ryhdyttävä toimenpiteisiin niihin pääsemiseksi.



Mahdollinen välkehaitta on riippuvainen monesta tekijästä ja ollakseen häiritsevää ja jatkuvaa, on useamman tekijän toteuduttava yhtäaikaaisesti. Tästä näkökulmasta on epätodennäköistä, että yksittäisestä pientuulivoimalasta aiheutuva välke voisi olla niin pitkäkestoista ja jatkuvaa, että se aiheuttaisi merkittävää haittaa.

## **Ympäristövaikutukset**

Valituksessa viitataan myös MRL 171§ 4 momenttiin, jossa todetaan, että vaikutuksiltaan merkittävänä ei pidetä tuulivoimalan rakentamista teollisuus- tai satama-alueeksi osoitetulle jo rakennetulle alueelle. Muualle kuin teollisuus- ja satama-alueelle rakennettavat tuulivoimalatkin voivat olla vaikutuksiltaan vähäisiä, riippuen lähiympäristöstä ja tuulivoimalan ominaisuuksista. MRL:n tuulivoimaloita koskevat säännökset koskevat ennen kaikkea teollisen kokoluokan tuulivoimaloita. Pientuulivoimalaa, josta nyt kuitenkin on kyse, ei kokonsa ja ympäristövaikutustensa kannalta voi verrata teollisen kokoluokan tuulivoimalaan.

Korkeamman voimalan vaikutusta alueen näkymiin on arvioitu liitteenä olevassa materiaalissa. Tehdyssä arvioinnissa vaikutus maisemaan on arvioitu vähäiseksi, vaikkakin korkeamman pientuulivoimalan on arvioitu erottuvan selvästi nykyisiä voimaloita laajemmalle alueelle, mikäli tarkastelupisteen ja kohteen välillä on riittävästi aukeaa aluetta.

Vaikka kuvasovitukset ovat arvioita, on kuvissa näkyvien paikalla nyt olevien pientuulivoimaloiden perusteella mahdollista arvioida uuden voimalan näkyvyyttä. Kuvasovitukset kertovat myös sen, että tuulivoimala sijoittuisi pääosin peitteiseen maisemaan.

Alueella ei sijaitse luonnonsuojelukohteita. Valituksessa nähdään tuulivoimala uhkana linnustolle. Suurien tuulivoimaloiden yhteydessä lintujen törmäyksiä voimaloihin on toisinaan raportoitu, mutta nyt on kyse kuitenkin pientuulivoimalasta, joten uhkaa linnustolle voi pitää perustellusti hyvin pienenä. Voimala sijoittuu hakijan omistamalla maa-alueelle, joten sillä ei ole esimerkiksi virkistyskäyttöön ulottuvaa vaikutusta.

Em. seikkojen ja päätöksessä esitettyjen perustelujen valossa tehty valitus on aiheettomana hylättävä ja kunnanhallituksen 8.4.2019 § 92 tekemä päätös pysytettävä voimassa.



Luettelo lausunnon liitteenä toimitettavista asiakirjoista (liitteet 1-15 ovat kunnanhallituksen 8.4.2019 suunnittelutarveratkaisuhakemuksen käsittelyyn toimitetut liite- ja oheismateriaalit):

- Liite 1: Karttaote
- Liite 2: Elävisluodon ranta-asemakaava
- Liite 3: Julkisivupiirustus
- Liite 4: Hakijan ottamia valokuvia
- Liite 5: Valokuvasoitteet
- Liite 6: Rakennelaskelmat
- Liite 7: Sovelletut oikeusohjeet
- Liite 8: Täydennetyt valitusohjeet
- Liite 9: Ympäristösihteerin lausunto (sisältyy listatekstiin)
- Liite 10: Suunnittelutarveratkaisuhakemus
- Liite 11: Lainhuutotodistus
- Liite 12: Asemapiirustus
- Liite 13: Naapuriluettelo ja ympäristökartta
- Liite 14: Selvitys naapurien kuulemisesta
- Liite 15: Hakijan antama selvitys vaikutuksista

Muut lausunnon liitteet:

- Liite 16: Selvitys päätöksen ja julkipano- ja antopäivästä
- Liite 17: Selvitys alueen rakennuskannasta
- Liite 18: Selvitys alueen kunnallistekniikasta ja tiejärjestelyistä