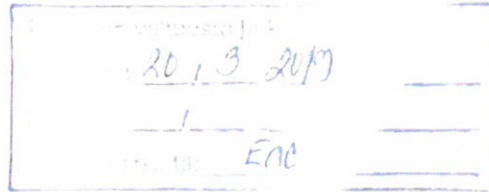


# POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

1 (4)

Antopäivä  
18.3.2019  
Päätösnumero  
19/0121/2  
Diaarinumero  
00090/18/2209



**Asia** Kunnallisasiaa koskeva valitus

**Valittajat** Saara Mustakallio, Pyhäjoki  
Eija Flink, Pyhäjoki  
Matti Nousiainen, Pyhäjoki  
Jaakko Jukkola, Pyhäjoki

**Päätös, josta valitetaan**

**Viranomainen ja päätöksen päivämäärä**  
Pyhäjoen kunnanvaltuusto 20.12.2017 § 150

Valtuusto on hyväksynyt Pyhäjoen kunnan ja kunnanjohtaja Matti Sorosen välisen johtajasopimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Päätös on kumottava ja asia on palautettava uudelleen valmisteltavaksi ja käsiteltäväksi.

Asian valmistelussa ja käsittelyssä tapahtuneista virheistä johtuen päätös on tehty virheellisin ja puutteellisin tiedoin. Johtajasopimukseen on kirjattu, että kunnanjohtajalle maksetaan 7 000 euron suuruista tehtäväkohtaista kuukausipalkkaa normaaleine lisineen. Esityslistan oheismateriaalina oli ainoastaan yhteenveto kuntajohtajien palkkojen vertailusta. Asiakirjoista ei käynyt ilmi Pyhäjoen kunnanjohtajan tuolloinen palkka eikä se, mistä palkka muodostuu. Vertailu tuolloisen ja uuden palkan välillä ei siten ollut mahdollista. Epäselväksi jäi myös se, miten johtajasopimus oli valmisteltu ja oliko luottamushenkilöillä ollut mahdollisuus osallistua valmisteluun.

Valtuuston kokouksessa asian esitellyt kunnanhallituksen puheenjohtaja totesi kunnanjohtajan tuolloisen palkan olevan 6 900 euroa ja uuden palkan olevan 7 000 euroa, johon ei sisälly lisiä. Hän ei kertonut, että ensin mainittu summa sisälsi myös lisät, joten palkankorotuksen todellinen suuruus oli 100 euron sijaan noin 700 euroa. Hän ei myöskään oikaissut tietoa edes silloin, kun eräs

**Osoite**  
Isokatu 4, PL 189  
90101 OULU

**Puhelinvaihte**  
029 56 42800

**Telekopio**  
029 56 42841

**Sähköposti**  
pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

**Sähköinen asiointipalvelu:** <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

valtuutetuista puheenvuorossaan totesi 100 euron korotuksen olevan hyväksyttävissä mutta suuremman ei. Kokouksessa järjestetty äänestys tapahtui niin ikään virheellisen tiedon pohjalta.

### Asian käsittely ja selvittäminen

*Kunnanhallitus* on antamassaan lausunnossa vaatinut ensisijaisesti, että valitus jätetään tutkimatta, ja toissijaisesti, että valitus hylätään perusteettomana ja valittajat veloitetaan maksamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

*Kunnanjohtaja Matti Soronen* on antanut selityksen, jossa hän on todennut kunnanvaltuuston hyväksymän johtajasopimuksen olevan kunnanhallituksen ja kunnanjohtajan välinen neuvottelutulos.

*Valittajat* ovat antamassaan vastaselityksessä tuoneet esiin, että myös Keskustan valtuustoryhmä on kunnanjohtajan johtajasopimuksen käsittelyyn liittyen huomauttanut kunnanhallitusta merkittävän huonosta valmistelusta sekä epäonnistuneesta esittelystä ja lausunut näkemyksensä, että asiassa on aiheutunut oleellinen mahdollisuus väärinymmärrykseen. Pyhäjoen kunnanvaltuusto ja kunnanhallitus ovat keskustaenemmistöisiä. Lisäksi vastaselityksessä on todettu, että johtajasopimuksen olivat neuvottelleet kunnanjohtaja ja kunnanhallituksen puheenjohtaja. Kenelläkään muulla näiden kahden henkilön lisäksi ei ollut tietoa palkankorotuksen todellisesta määrästä.

### Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää Pyhäjoen kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

### Perustelut

#### *Pääasia*

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat.

Kuntalaissa ei ole tarkempia säännöksiä siitä, miten valtuuston päätettäväksi tulevat asiat on valmisteltava. Kunnanhallituksella on siten valmistelun laajuuden ja sisällön suhteen harkintavaltaa. Samalla tavalla on arvioitava asian valmisteluun osallistuneen viranhaltijan toimintaa valtuuston päätettävänä olleen asian valmistelussa. Jotta kunnanhallituksen ja viranhaltijan suorittama valmistelu voitaisiin katsoa lainvastaiseksi, valtuustolle annettujen tietojen tulisi olla olennaisesti puutteellisia tai tarkoituksellisesti harhaanjohtavia.

Valtuustolla on ollut päätöstä tehtäessä käytettävissään kunnanjohtajan johtajasopimuksen sopimusteksti sekä yhteenveto Pohjois-Pohjanmaan kuntien kunnanjohtajien palkkojen vertailusta. Valtuuston kokouksessa asian esitellyt kunnanhallituksen puheenjohtaja on valituksen mukaan todennut kunnanjohtajan tuolloisen palkan olevan 6 900 euroa ja uuden palkan olevan 7 000 euroa, johon ei sisälly lisiä.

Hallinto-oikeus toteaa, että valtuuston toimivaltaan kuuluu sen arvioiminen, onko sen päätettäväksi tullut asia valmisteltu asianmukaisesti ja onko sille toimitettu asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Kunnanjohtajan johtajasopimusta koskevan asian esittely ei ole ollut siten tarkkaa ja yksiselitteistä, että palkankorotuksen suuruus olisi käynyt selvästi ilmi. Valtuuston jäsenillä on kuitenkin ollut kokouksessa mahdollisuus tehdä kunnanhallituksen puheenjohtajalle tarkentavia kysymyksiä. Kun otetaan huomioon, että valtuusto on 20.12.2017 ottanut asian päätettäväkseen siirtämättä sitä uudelleen valmisteltavaksi tai lykkäämättä sen käsittelyä, valtuusto on pitänyt saamiaan tietoja riittävinä ja asiaa riittävästi valmisteltuna.

Edellä todettu huomioon ottaen valtuuston päätöstä ei voida valittajien esittämällä valmistelun puutteellisuutta ja valtuutetuille esitettyjen tietojen virheellisyyttä koskevilla perusteilla pitää virheellisessä järjestyksessä syntyneenä. Päätöksen kumoamiseen valituksen johdosta ei siten ole aihetta.

#### *Oikeudenkäyntikulut*

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 3 momentin mukaan yksityistä asianosaista ei saa velvoittaa korvaamaan julkisen asianosaisten oikeudenkäyntikuluja, ellei yksityinen asianosainen ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta.

Koska valittajien esittämät vaatimukset eivät ole edellä mainitussa lainkohdassa tarkoitettulla tavalla ilmeisen perusteettomia, valittajat eivät ole velvollisia korvaamaan Pyhäjoen kunnan oikeudenkäyntikuluja.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §

#### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (HaO 00.33 K).

Esittelevä jäsen

Tanja Valkonen

Tästä päätöksestä ei ole tänne jätetty valitusta  
30 päivän kuluessa 20.3., 21.3., 27.3.2019  
lukkien. Todistaa Helsingissä, korkeimman  
hallinto-oikeuden kirjaamossa 23.5.2019

*Ville Vilkman*

**Todistusmaksu 31 €**

Notaari Ville Vilkman

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Aila Kovala, Riitta Arjas ja Tanja Valkonen.

### Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

#### Päätös

Saara Mustakallio saantitodistuksin

Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Saara Mustakallion tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästyisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu

250 euroa, josta valittajat vastaavat yhteisvastuullisesti

#### Jäljennös maksutta

Pyhäjoen kunnanvaltuusto

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

#### Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

#### Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

**Toimituskirjan oikeaksi todistaa**

  
**Lainkäyttösihteeri Asko Heikkilä**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Sähköisen asiointipalvelun kautta lähetetyn päätöksen tiedoksisaantipäivä on asiointipalvelusta saadun viestin avauspäivä. Milloin päätös on toimitettu tiedoksi saantitodistusta vastaan tai haastemiehen välityksellä, tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

## Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelämä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

## Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

## Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelämä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valituskirjelämä on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen korkeimman hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

## Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

**Postiosoite:**  
PL 180  
HELSINKI

**Käyntiosoite:**  
Fabianinkatu 15  
00130 HELSINKI

**Faksi:** 029 56 40382  
**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi 00131

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

