

Kunnanhallitus	§ 56	12.02.2018
Kunnanhallitus	§ 17	21.01.2019
Kunnanhallitus	§ 78	25.03.2019

Hakemus kiinteistöveron poistamiseksi / Meller / Lausunto valitukseen

10/02.03.02/2018, 102/02.03.02/2018

Khall 12.02.2018 § 56

Anja Meller kirjoittaa 23.11.2017:

" Pyhäjoen kunta
Kunnanhallitus

Asia: Kiinteistöveron poistaminen, Kiinteistö 625 406-0010 0064-9

Selvitys asiasta

Kiinteistö Anjala 10:64, joka on yleishyödyllinen yhteisö, joka on myös perintöverosta vapaa verohallinnon päätöksen mukaan, koska on taiteilija Mellerin oleva testamentti, ja jonka Kunnan ylin johto on hyväksynyt 27.2.2015 ja on luvannut kunnioittaa, minkä jälkeen tapahtui jokin virhe, ilmeisesti esittelyvirhe, seurauksena kunnan virheellinen päätös, koska kunta ei ole testamentin saaja. Virhe on korjattu lehdistössä julkisuudessa. Säätiön perustajia, joksi kuntakin on nimetty, voi olla useita, lähikunnat ja kaupungit, jotka katsovat hyötyvänsä kulttuurimatkailusta. Taiteilija Mellerin Säätiö, maalausten pysyvät kokoelmat ja muita tilapäisiä näyttelyitä ja muuta toimintaa on yleishyödyllinen taidekulttuurin yleisö- ja matkailukohde. Säätiö saa toimintansa rahoittamiseksi harkinnallista valtionapua sekä lahjoituksia ja avustuksia. Säätiön tuotot muodostuvat lähes yksinomaan julkisesta tuesta ja lahjoituksista ja pääsymaksujen tuottojen kattaessa vain murto-osan säätiön kokonaiskuluista. Säätiö on itsenäinen oikeushenkilö, jolla on asianmukainen hallitus, taiteeseen perehtynyt toim.johtaja, asiamies, mahdollisesti juristi ja taloushenkilö. Säätiö on siis yleishyödyllinen yhteisö, joka on myös perintö- ja lahjaveroista vapaa, eikä sen toimintaa pidetä elinkeinotoimintana. Kysymyksessä oleva kiinteistö on siis yleishyödyllinen yhteisö, jonka kiinteistöveroprosentti on nolla euroa.

Vaatimus

Kiinteistö 625 406-0010 0064-9 on yleishyödyllinen yhteisö, jonka perusteella on katsottava, ettei kiinteistöveroa tarvitse maksaa vuodelle 2018.

Lisävaatimus

Jos kunnalla on ollut yleishyödyllisten kiinteistöjen verovapaus jo vuosina -2015-2016 ja 2017, jolloin kiinteistö on verohallinnon mukaan ollut perintöverovapaa, voiko Kunta palauttaa Kuolinpesä Reijo Mellerille jo ilmeisesti aiheettomasti maksetut kiinteistöverot mainituilta vuosilta.

Kuolinpesä Reijo Meller ja Anja Meller "

Verohallinto voi myöntää vapautuksen valtiolle kuuluvista veroista, kuten valtion tuloverosta ja perintö- ja lahjaverosta. Verohallinto ratkaisee myös kunnallisveroa, kiinteistöveroa ja sairausvakuutusmaksua koskevat hakemukset, ellei kunta ole pitänyt ratkaisuvalltaa itsellään.

Pyhäjoen kunta ei ole pidättänyt ratkaisuvalltaa itsellään verosta vapauttamisessa.

Ehdotus:

Kunnanhallitus päättää ilmoittaa Anja Mellerille, että asian ratkaisuvallta on verohallinnolla.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen.

Khall 21.01.2019 § 17

████████████████████ on lähettänyt kunnanhallitukselle 17.12.2018 oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätöksestä 12.2.2018 § 56.

Ehdotus:

Kunnanhallitus toteaa, että päätöksestä 12.2.2018 § 56 ei oikaisuvaatimusohjeiden ja valitusosoituksen mukaan saa tehdä muutoksenhakua, koska päätöksellä on ilmoitettu hakijalle, että ratkaisuvallta kiinteistöveroasioissa on verohallinnolla.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen.

Khall 25.03.2019 § 78

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää Pyhäjoen kunnan lausuntoa Pyhäjoen kunnanhallituksen päätöksestä 21.1.2019 §17 tehtyyn valitukseen. Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö oheismateriaalina.

Ehdotus:

Pyhäjoen kunnanhallitus lausuu Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle seuraavaa:

1. Kiinteistöverosta vapauttaminen

Veronkantolain 38 a § 1 mom. mukaan vapautuksen kiinteistöverosta myöntää joko kunta tai veronkantoviranomainen. Kunta voi myöntää vapautuksen siinä tapauksessa, että se on pidättänyt ratkaisuvallan itsellään. Jos kunta ei ole pidättänyt ratkaisuvalltaa itsellään, päätöksen verosta vapauttamisesta tekee veronkantoviranomainen.

Pyhäjoen kunta ei ole pidättänyt itselleen ratkaisuvaltaa kiinteistöveroista vapauttamiseen, joten sillä ei ole toimivaltaa, minkä kunta valituksenalaisella päätöksellään on valittajalle ilmoittanut. Tämän toimivallan puuttumisen valituksentekijä valituksenalaisen päätöksen liittyvässä hakemuksessaan itsekin toteaa.

2. Kunnanjohtajan esteellisyys

Valittajan käsitys kunnanjohtajan esteellisyydestä perustuu subjektiiviseen kokemukseen. Valittaja ei esitä minkäänlaista sellaista esteellisyyssperustetta, joka olisi johdettavissa hallintolain 29 §:stä.

3. Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Valittaja velvoitetaan maksamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen.
