

ERIÄVÄMIELIPIDE

Kunnanvaltuuston 14.11.2018. tekemään päätökseen, joka koski Pyhäjokitalon suunnitteluun anottua määrärahaa.

En voi hyväksyä tätä esitystä, koska siihen ei ole päädytty Valtuuston, eikä Kunnanhallituksen tahdon mukaisella menettelyllä, eikä sitä näinollen voida käsitellä, vaan asia on päätettävä uuteen vaalmisteluun, taikka koko Pyhäjokitalohanke pysäytettävä kalliina ja ei välttämättömänä hankkeena.

Asian historiaa lyhyesti.

Valtuuston iltakoulussa 22.8. 2018. Pyhäjokitalo suunnitelmaa esittelivät Lehto Group ja Kuntakiinteistöt Oy.. (On Rave Rakennus OY) : Joiden pohjalta käytiin pitkä keskustelu, jonka päätteeksi valtuuston puheenjohtaja pyysi valtuutettuja nostamaan käden merkiksi siitä kumpaa vaihtoehtoa haluaa viedä eteenpäin. Kävi ilmi ettei asiaa pystytty ratkaisemaan, vaan haluttiin lisätietoa uudessa iltakoulussa molemmilta suunnittelussa mukana olevalta yritykseltä.

Olin yhteydessä Rave Rakennus OY:n Antti Rantalaan tuon iltakoulun jälkeen kysymyksellä, miksi teillä ei ollut suunnittelukohteesta mitään piirustuksia–joita Lehdolla oli--, joka seikka herätti ihmetystä valtuutetuissa. Rantala vastasi:”Kävimme keväällä neuvotteluja Rave Rakennus / Pyhäjoen kunta, josta paikalla Kunnanjohtaja Soronen, valtuuston puheenjohtaja Kittilä, hallituksen puheenjohtaja Pahkala, Helena Sydänmetsä,, sekä kesällä vielä Helena Illikainen elinkeinojohtaja.

Tuossa neuvottelussa sovittiin että, hankkeelle valitaan yhdessä arkkitehti ja rakennusta suunnitellaan yhdessä, jotta se miellyttää ”arvorakennuksena” molempia / kaikkia osapuolia ja maksetaan suunnitelmakustannukset yhdessä. Tämän vuoksi emme ole tehneet piirustuksia.”

Kerroin hänelle, että asiasta päätettiin pitää uusi iltakoulu, johon hän lupasi tuoda omalla kustannuksellaan teetetyt ”paperit”

Tämän jälkeen Kunnanhallitus keskusteli asiasta pitkään 27.8.pitämässään kokouksessa ja päätti lähettää asian uuelleen valtuuston iltakouluun.

Tuo iltakoulu olikin 26.9, mutta, mutta siinä tilaisuudessa asia–elikkä lisätiedon saanti Lehto Groubin ja Kuntakiinteistöt OY:n suunnitelmista Pyhäjokitalon suhteen-- ei ollutkaan käsittelyssä ollenkaan, jota varten se oli tarkoitettu pidettäväksi, josta syystä en siihen osallistunut.

Mistä tällainen menettely johtuu ? Jossa toista virmaa nostetaan ja toista hyljitään–jopa petetään ja päätöksenteossa mennään jopa laittomuuteen, kuten tässä asiassa. Tässä on astian makua, eikä voi välttyä ajatukselta, että ”NS hyvä veli” yhteyson vaikuttanut asiaan.

Tähän puuttuminen ei ole minulle helppo tehtävä, mutta koen sen velvollisuudekseni sillä kunnan asioita tulee hoitaa avoimesti, rehellisesti ja luottamuksellisesti, henkilöön ja virmaan katsomatta, eikä siihen onko ylhäinen iso, tai pieni, mikä on tausta, mikä vakaumus, tykkäänkö hänestä.

Tämä ei ole hyökkäys Lehto Grouppia, eikä muitakaan vastaan, vaan kansanvallan, avoimuuden ja rehellisyyden korostaminen ja sitä kautta päättäjien, kunnan viranhaltijoiden ja näin koko kunnan maineen puolustaminen, sillä näen ettei tässä asiassa ole näin toimittu.

Pyhäjoella 14.11.2018. Jaakko Jukkola Kunnanvaltuutettu.